

**Zamawiający: Gmina Lutocin**

**Przetarg nieograniczony na "Odbiór, transport i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych niesegregowanych i segregowanych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Lutocin"**

**BDK.271.1.2013**

---

Lutocin, 28.05.2013r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „**Odbiór, transport i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych niesegregowanych i segregowanych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Lutocin**”

Zapytanie w trybie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Treść zapytania:

**Pytanie Nr 1.**

Zgodnie z zapisami pkt 3.4 SIWZ Zamawiający wskazał instalacje do których należy dostarczać odebrane odpady komunalne. Zamawiający zrównał instalacje regionalne MBP (Kobierniki, Poświętne) z instalacjami zastępczymi - sortowniami (Rachocin, Żuromin, Sochaczew) co jest niezgodne z zapisami WPGO (str. 135 pkt 8 WPGO), które brzmią: „W każdym regionie gospodarki odpadami, odpady zmieszane, zielone i bioodpady oraz pozostałości z sortowania i MBP przeznaczone do składowania, muszą być kierowane w pierwszej kolejności do instalacji posiadających status RIPOK, położonych najbliżej miejsca wytworzenia odpadów. Dopiero w przypadku braku wolnych mocy przerobowych RIPOK, odpady mogą być kierowane do instalacji, przetwarzającej dany rodzaj odpadów przewidzianej do zastępczej obsługi regionu...”

Wg posiadanych przez nas informacji, przynajmniej jedna z wymienionych instalacji regionalnych MBP posiada wolne moce przerobowe stąd instalacje zastępcze nie mogłyby być brane pod uwagę. Wnosimy stąd o wykreślenie instalacji zapisanych w pkt. 3.4.3 – 3.4.5 i pozostawienie zapisu dot. instalacji regionalnych (Kobierniki, Poświętne).

Pozostawienie powyższych zapisów SIWZ bez zmian, może, naszym zdaniem, stanowić naruszenie art. 29 ust. 2. ustawy Prawo Zamówień Publicznych stąd wnosimy o ich zmianę.

**Odpowiedź 1:**

Uznaję podniesiony zarzut w zapytaniu i jednocześnie informuję, że równocześnie w czasie udzielenia odpowiedzi wprowadzam do SIWZ zmianę, która polegać będzie na dodaniu po punkcie 3.4.5 punktu 3.4.6 w brzmieniu:

„3.4.6 Wykonawca zamówienia może dostarczyć odpady do sortowni wymienionych w punktach 3.4.3., 3.4.4., 3.4.5. dopiero w przypadku, gdy uzyska w RIPOK-ach Płońsk i Kobierniki potwierdzenie o braku wolnych mocy przerobowych.”

**Pytanie Nr 2.**

Prosimy o wyjaśnienie zapisów pkt. 3.3 SIWZ – czy Wykonawca ma zapewnić właścicielom nieruchomości:

- odpłatnie pojemniki i odpłatnie worki

czy

- odpłatnie pojemniki i nieodpłatnie worki ?

**Odpowiedź 2:**

Wykonawca ma zapewnić odpłatnie pojemniki i worki.

Worki na wymianę Wykonawca ma zapewnić na swój koszt.

**Wójt Gminy Lutocin**

**/-/ lek. wet. Ryszard Gałka**